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# Resumen

Este documento es el informe de progreso de nuestro proyecto para la asignatura de Diseño y Pruebas II.

Para obtener una mejor valoración de lo que ha hecho cada miembro y saber que se ha conseguido y que no, necesitamos una visión general de lo trabajado.

Gracias a esto, sabemos de qué puede llegar a carecer cada miembro y mejorarlo en el siguiente entregable. También sirve para saber que hemos conseguido completar y qué no.

# Historial de versiones

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Versión** | **Descripción de cambios** |
| 01/03/2022 | 1.0 | Creación del documento |
| 21/03/2022 | 2.0 | Informe del progreso D02 |

# Introducción

Con este documento, tal y como se describe en el resumen, se busca ver cómo ha sido el progreso de cada miembro del grupo y del grupo en general a la hora de afrontar el entregable. Exponiendo que ha salido mal y si se ha conseguido el objetivo que se tenía inicialmente.

El contenido estará estructurado según el testimonio y experiencia de cada miembro. Diciendo que tarea ha tenido cada uno, como la ha afrontado y si ha conseguido lo que tenía pensado.

Al final se hará una valoración general a nivel de grupo.

Con esto podremos hacer una valoración general de cómo ha ido el proyecto y saber experiencias y sensaciones personales de cada miembro a la hora de elaborar el entregable.

# Contenido

Luis Cerrato Sánchez: Como developer se ha encargado de las tareas 1, 2 y 3. Ha sido capaz de tenerlas todas cuando se le han pedido y con éxito. El único problema que ha tenido ha sido el tratar de entender lo que piden los requisitos, que son un poco ambiguos en algunos aspectos.

Regina Escalera Martín: Analista, se ha encargado de elaborar el Planning Report y el desarrollo del diagrama UML. Ha completado cada tarea que se le ha asignado.

A la hora de realizar el modelo, le ha costado entender los requisitos, sobre todo a la hora de hacer las relaciones de las entidades. También ha encontrado problemas con los patterns.

Ernesto Gutiérrez Contreras: Project Manager, se ha encargado de elaborar el Progress Report y de ir supervisando a sus compañeros. Ha repartido de manera equitativa todas las tareas y ha conseguido completar con éxito todo lo que se propuso. Para este entregable no ha encontrado ningún problema.

José Manuel Lobato Troncoso: Operador y developer, se ha encargado de elaborar las tareas 4, 5 y 6. No ha tenido ningún problema, lo único, ha tenido que volver a repasar las diapositivas para poder completar con éxito sus tareas.

Bogdan Marian Stefan: Tester y developer, se ha encargado de las tareas 7, 8, 15. No ha encontrado ningún problema a la hora de realizar sus tareas. Ha tenido que revisar en varias ocasiones las diapositivas y consultar a sus compañeros para llevar a cabo con éxito la tarea 15.

Daniel Jesús Martínez Suárez: Developer, encargado de realizar las tareas 9, 10 y 11.

No ha tenido ningún problema, solo que a la hora de implementar los forms de los dashboards de Patron y Administrator ha tenido que buscar como se hacía. Ha llevado un ritmo constante y ha conseguido implementar todas sus tareas con éxito.

A nivel de grupo, nos hemos organizado mejor que en el anterior entregable. También más cómodos ya que desde el principio cada uno ha trabajado desde ramas distintas, tocando partes de código diferente, por lo que al contrario que el principio del entregable anterior, nos hemos ahorrado algunos conflictos. Cómo bien se ha indicado antes, se han repartido de una manera equitativa todas las tareas por lo que todos hemos trabajado de manera constante y con una actitud positiva. El mayor problema a nivel grupal ha sido el intentar comprender los requisitos y ayudar a nuestra compañera a la hora de realizar el diagrama UML.

# Conclusiones

Para este entregable nos hemos organizado mejor y con más antelación que el anterior entregable, aunque siempre es un aspecto que se puede ir mejorando más y más. A la hora de repartir tareas y ver que hace cada uno, nos hemos sabido adaptar a la perfección, llevando a cabo la repartición de roles y la realización de tareas con éxito.

A nivel individual tal y como hemos visto en el contenido, donde más problemas se ha tenido es a la hora de tratar de entender los requisitos, tanto para la implementación de código, cómo para la realización del diagrama UML. Por lo demás, cada tarea ha sido realizada con éxito y con más soltura que el entregable anterior. Esto último se ha visto reflejado en los pocos problemas que se ha tenido a la hora de implementar código.

A nivel de grupo nos hemos sabido organizar a la perfección como antes se mencionaba, tanto para el desarrollo de nuestras tareas individuales como para ayudar a un compañero cuando este lo necesitaba.

Para próximos entregables intentaremos seguir mejorando, intentando organizarnos aún mejor y con más antelación. También un aspecto que todavía podemos seguir mejorando es la comunicación entre los miembros del grupo.
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